Dilema 94

Autores responsables:

Esteban Puentes
Andrés Madariaga

Caso real, presentado con fines académicos

Manipulación de datos en investigaciones académicas

Caso LaCour.

En el año 2014 los investigadores LaCour y Green realizaron un experimento de campo en Los Ángeles, California. En él se demostraba que una conversación personal de 20 minutos con un entrevistador homosexual producía un cambio de actitud respecto al matrimonio entre personas del mismo sexo que duraba hasta 9 meses después de la entrevista. La atención que esto generó tanto en círculos académicos como en medios de comunicación llevó al descubrimiento de ciertas irregularidades ejecutadas por LaCour durante el procesamiento de los datos. Posteriormente, dado los cuestionables antecedentes presentados por LaCour, Green en su calidad de co-autor habría de retractar la publicación del artículo. Si bien, el acusado presentó explicaciones al respecto, éstas no fueron suficientes, situación que llevaría a LaCour al descrédito como investigador. A continuación, se presenta en detalle este caso real con el fin de contribuir al debate y reflexión respecto de las motivaciones de un investigador en el ámbito social, de las consecuencias que tienen sus actos para él y su entorno, y de los trade offs que supone el trabajo académico colaborativo a distancia.

Michael LaCour es un ex estudiante de posgrado en Ciencia Política de la UCLA que además cuenta con un magíster en Estadística de la misma casa de estudios. Donald Green es un connotado profesor de Ciencia Política de la Universidad de Columbia, autor de cuatro libros y diversos artículos publicados en revistas especializadas. Entre sus áreas de experticia destacan comportamiento electoral, política partidista, crímenes de odio y metodología de investigación (Department of Political Science, 2017). Ambos se conocieron en una escuela de verano llevada a cabo en Ann Arbor, Michigan sobre métodos experimentales durante el 2012. En dicha

ocasión LaCour habría resaltado entre los estudiantes participantes del evento por su iniciativa, energía y ser técnicamente muy capaz (Konnikova, 2015).

En el transcurso de dicha jornada, LaCour propuso a Green un estudio sobre prejuicios y discriminación a minorías sexuales que terminó siendo publicado el 2014 por la revista *Science*[1]. Se trata del artículo titulado *When contact changes minds: An experiment on transmission of support for gay equality*, cuya base es un experimento consistente en una serie de conversaciones personales que un grupo calificado de encuestadores, pertenecientes a una comunidad LGTB[2] de Los Ángeles, California en EE. UU., llevó a cabo.

A grandes rasgos, el diseño experimental fue el siguiente: votantes residentes en el sur de California fueron inscritos en una encuesta panel vía web, donde se recogió su opinión respecto de diversos temas. Luego, y sin previo aviso, los mencionados encuestadores visitaban el domicilio del participante y mantenían una conversación estandarizada de 20 minutos sobre matrimonio igualitario o políticas de reciclaje.

El encuestador asignado podía ser heterosexual u homosexual, lo que se determinaba aleatoriamente. Posteriormente, los participantes debían contestar una serie de encuestas de seguimiento sobre contingencia política hasta nueve meses después del contacto personal con el entrevistador. Cabe señalar que, para asegurar altas tasas de participación, el experimento contemplaba incentivos monetarios a quienes respondían el instrumento en las distintas instancias.

La idea era entonces medir algún cambio de opinión en los entrevistados. En concreto, la pregunta de interés era si la actitud frente al matrimonio homosexual cambiaba a raíz de la entrevista y si acaso existían diferencias de resultados según la orientación sexual del encuestador asignado. Notar además que la entrevista sobre temas de reciclaje se implementaba como placebo o control, de manera que el efecto causal del tratamiento correspondía a una diferencia de medias.

De acuerdo con lo expuesto en el artículo por LaCour y Green (2014), sólo el contacto directo con entrevistadores homosexuales provocó un cambio significativo y duradero en la actitud frente al matrimonio igualitario[3]. Los autores afirman que lo anterior constituía una gran contribución para estudios de discriminación y prejuicios, puesto que no existían experimentos de campo debidamente aleatorizados y de gran escala que abordaran el tema.

Tanto es así, que lo novedoso del hallazgo motivó a los propios autores a confirmar la robustez de sus resultados a través de un segundo experimento, en busca de dar mayor sustento a las mencionadas conclusiones. Tal como se señala en LaCour y Green (2014), el segundo experimento confirmó el resultado inicial: el contacto con entrevistadores homosexuales lograba generar cambios de opinión sobre el matrimonio homosexual.

Como era de esperar, el artículo rápidamente concentró gran atención de activistas, políticos y diversas agrupaciones defensoras de los derechos de minorías sexuales. El estudio era especialmente atractivo para ellos, pues abría una vía para promover su causa política con un sólido sustento científico. Más aún, la alta exposición que recibió el estudio llevó a los investigadores Broockman y Kalla -pertenecientes a Stanford y UC Berkeley respectivamente- a buscar formas de extender el estudio original utilizando una metodología de entrevistas personales análoga.

Sin embargo, el reporte publicado por Broockman, Kalla y Aronow (2015) señala que en mayo de 2015 se presentaron dificultades que los llevaron a cuestionar ciertos aspectos metodológicos del trabajo original. En concreto, se plantea que los supuestos datos correspondientes a las encuestas online realizadas para la medición del outcome de interés eran estadísticamente equivalentes a una encuesta nacional preexistente. Adicionalmente, la varianza de dichas respuestas en el tiempo es inusualmente pequeña e indistinguible de un error con una perfecta distribución normal. Es decir, era altamente probable que el autor hubiera simulado los datos.

Broockman et al. (Broockman, Kalla, & Aronow, 2015) arriban a esta conclusión después de tomar una muestra aleatoria de la base Cooperative Campaign Analysis Project del año 2012 y realizar diversas simulaciones con los datos. Las respuestas de ciertos ítems equivalentes a las variables dependientes utilizadas por LaCour y

1 *Science es una prestigiosa revista académica fundada en 1880 por Thomas Edison y actualmente administrada por la Asociación Americana para el Avance de la Ciencia (por sus siglas en inglés, AAAS) nada menos que la sociedad científica más grande del mundo. Consultar http://www.sciencemag.org/*

2 *La sigla LGTB corresponde a las iniciales de las palabras Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transexuales.*

3 *Anexo 1: Resultados principales de LaCour & Green (2014).*

Green, más un ruido normalmente distribuido, logran simular las supuestas encuestas de seguimiento a seis y nueve meses del estudio original. Lo anterior, junto a otras irregularidades estadísticas documentadas por Broockman et al. en Irregularities in Lacour 2014 (Broockman, Kalla, & Aronow, 2015), les permitió afirmar que, si bien no se contaba con evidencia definitiva, existían altas probabilidades que los datos del estudio hubieran sido falseados.

Ante estas acusaciones, Green contactó a LaCour y a su supervisor de tesis en UCLA pidiendo las bases de datos originales. No obstante, LaCour declaró que esos datos habían sido eliminados en línea con los protocolos de protección de identidad y confidencialidad usuales en este tipo de experimentos de campo. Sin embargo, cabe señalar que el protocolo de la universidad sólo demandaba eliminar los identificadores personales, no la totalidad de los datos. (The University of New Hampshire, 2016)

Por otra parte, la Facultad de Ciencia Política de la UCLA habría contactado a Qualtrics, la plataforma que se suponía había sido utilizada para llevar a cabo las encuestas vía web. Sin embargo, dicha empresa respondió que no existía ningún registro de eliminación de datos por parte de LaCour. Ante esto, Green escribió una carta de retracción del artículo a la editorial de Science, la que fue publicada el 28 de mayo de 2015 (Singal, 2015).

Al día siguiente, LaCour publicó digitalmente un informe titulado Response to Irregularities in LaCour & Green 2014 (2015) donde expuso los siguientes puntos. En primer lugar, admite que mintió sobre el financiamiento del experimento y que si bien en el artículo se señalaba que había un pago de US$100 para los participantes, en realidad había sorteado productos de Apple. En segundo lugar, reafirmó que la eliminación de datos respondía a criterios de confidencialidad. Y, finalmente, admite que efectivamente cambió la plataforma de encuestas de Qualtrics a uSamp sin informarlo debidamente. A pesar de todo ello, LaCour reafirmó la validez de los resultados del experimento y criticó fuertemente las razones que habrían llevado a Broockman et al. a replicar el estudio y a cuestionarlo de esa manera.

Con el escándalo llenando páginas de prensa[4], en junio de 2015 la Universidad de Princeton canceló una oferta de vinculación al staff académico como profesor asistente que había realizado previamente a LaCour (Singal, 2015). Por su parte, Green en entrevista con RetractionWatch se disculpó públicamente por fracasar en su rol de supervisor y admitió que no verificar los datos originales en el debido momento era su responsabilidad (The University of New Hampshire, 2016).

A la luz del caso expuesto cabe preguntarse,

¿Qué motivaciones pudo tener LaCour para manipular los datos?

¿Qué papel juegan las preferencias personales en lo que se hace o deja de hacer en pos de ciertos resultados?

Aun sabiendo que existen ciertas irregularidades en el procesamiento de los datos, ¿es legítimo presentarlos si con ello se apoya una causa que consideramos socialmente justa?

¿Cuánta responsabilidad recae en Green como co-autor?

¿Hasta qué punto es posible trabajar colaborativamente revisando constantemente el trabajo del compañero(a)?

¿Qué responsabilidad tiene la revista Science, cuyo comité especialista se supone revisa y aprueba los artículos?

4 *La lista de artículos de opinión y editoriales que se escribieron al respecto es extensa y sería un despropósito detallarla debidamente en este espacio. A modo ejemplificatorio, medios como The New Yorker, The New York Times y Los Angeles Times publicaron al respecto.*

Anexos

Anexo 1: Resultados principales de LaCour & Green (2014)

Experimental results. Support for same-sex marriage in study 1, by assigned message and messenger, form of contact, and time elapsed since treatment. Entries in plain type are the average changes in support for same-sex marriage, where changes are the difference from pretreatment survey responses (wave 1). Entries in boldface indicate the estimated average treatment effect of message for each messenger. The same-sex marriage question drawn from (12) reads: "Do you favor or oppose allowing gays and lesbians to marry legally?" Response options ranged from strongly oppose (1) to strongly favor (5), forming a five-point scale. "Treatment assigned" refers to the randomly assigned message and messenger pairings. "Contact" refers to whether the respondant spoke directly to the canvasser ("direct") or was the housemate of someone who spoke directly with canvassers ("secondhand"). n indicates the number of voters who answered each online survey. 5 days and 9 months post-treatment. See table S6 for the number of responses by conditon and wave. Standard errors (shown in parentheses) are clustered at the household level for secondhand contact.

		Direct contact		Secondhand contact	
Treatment assigned		Time since treatment			
Message	Messenger	5 days	9 months	5 days	9 months
Same-sex marriage	*Gay*	0.46 (0.05)	0.91 (0.14)	0.21 (0.04)	0.52 (0.09)
Recycling	*Gay*	0.06 (0.05)	0.14 (0.11)	0.00 (0.02)	0.10 (0.07)
Treatment effect for gay messengers		**0.41 (0.07)**	**0.77 (0.18)**	**0.21 (0.04)**	**0.41 (0.11)**
n		242	184	437	324
Same-sex marriage	*Straight*	0.50 (0.05)	0.23 (0.10)	00.3 (0.02)	0.17 (0.08)
Recycling	*Straight*	-0.07 (0.07)	0.15 (0.11)	-0.02 (0.02)	0.15 (0.09)
Treatment effect for straight messengers		**0.56 (0.08)**	**0.07 (0.15)**	**0.04 (0.03)**	**0.02 (0.12)**
n		225	182	371	282

Fuente: LaCour & Green (2014)

Referencias

Broockman, D., Kalla, J., & Aronow, P. (2015). Irregularities in LaCour(2014).

Department of Political Science. (2017). Donald P. Green Biography.
Obtenido de *http://polisci.columbia.edu/people/profile/82*

Konnikova, M. (22 de mayo de 2015). How a gay marriage study went wrong. The New Yorker.

LaCour, M. (2015). Response to Irregularities in LaCour & Green 2014. UCLA.

LaCour, M., & Green, D. (2014). When contact change minds: An experiment on transmission of support for gay equality. Science(346), 1366-1369.

Singal, J. (21 de mayo de 2015). An Interview With Donald Green, the Co-Author of the Faked Gay-Marriage Study. Recuperado de The Cut: *https://www.thecut.com/2015/05/co-author-of-the-faked-study-speaks-out.html*

Singal, J. (22 de junio de 2015). Princeton University Has Rescinded Its Employment Offer to Michael LaCour. Obtenido de The Cut: *https://www.thecut.com/2015/06/princeton-rescinded-its-offer-to-michael-lacour.html*

The University of New Hampshire. (2016). Responsible Conduct of Research Case Study Series: Michael LaCour.