

Dilema 50

Autores responsables:

Mohit Karnani
Martín Ferrari

Caso ficticio, creado con fines académicos



Poder en el mercado del trabajo

¿Objetivos empresariales o bienestar social?

Los intereses de una empresa y de una comunidad no siempre coinciden. En este sentido, las compañías enfrentan el desafío de maximizar sus beneficios, llevando a cabo proyectos rentables que les permitan mantener sus operaciones. Las comunidades, por su parte, enfrentan otras necesidades: salud, educación, seguridad y bienestar. En algunas situaciones, ambas partes pueden manifestar intereses que rivalicen entre sí; en este caso, ¿cómo se puede lograr el mejor resultado para la sociedad?, ¿cuál es el criterio para definir la solución correcta? Y más importante aún, ¿qué sucede cuando esta negociación no es simétrica entre sus partes? Estas interrogantes plantean consideraciones éticas, que serán discutidas en el siguiente caso.

Un nuevo mineral ha sido descubierto, encontrándose grandes yacimientos de éste en regiones andinas de Sudamérica, principalmente en el norte de Chile. Los científicos dicen que este es un producto de alto valor para la producción de insumos médicos, dadas sus propiedades antibacterianas similares al cobre. Al mismo tiempo, este mineral es bastante requerido por industrias de videojuegos y computación para la fabricación de sus productos. Como se puede ver, la demanda por este mineral tendrá una tendencia al alza, por lo que la extracción debe ser eficiente con el fin de proveer una

cantidad suficiente que abastezca todos los mercados.

Debido a que los grandes yacimientos se concentran en una misma zona, el Estado ha decidido licitar la explotación de estos, definiendo que solo una empresa acceda a esos derechos. La justificación es que la intervención de demasiadas empresas generará un impacto ambiental excesivamente alto y, por ende, están dispuestos a conceder un monopolio natural a la empresa que ofrezca el mejor proyecto. Este monopolio está regulado de distintas formas, con el fin de que

la empresa no genere distorsiones en el mercado; principalmente, se exige una tasa mínima de extracción de mineral y la empresa no puede fijar el precio de venta. Los funcionarios del gobierno han declarado que estas medidas impedirán que la empresa a cargo saque provecho de su posición única en la industria.

La licitación terminó otorgando los derechos de explotación a *Grey Matter Co.*, una empresa estadounidense con vasta experiencia en la extracción de metales en California. Esta empresa se destacó por su compromiso ambiental, y por la promesa de generar empleos en las pequeñas ciudades colindantes a los yacimientos. El principal objetivo de este proyecto es lograr la explotación más eficiente del recurso, abasteciendo a la demanda mundial y generando ganancias para la empresa por su actividad. La inversión realizada por *Grey Matter Co.* ha sido muy grande, por lo que la empresa requiere que el retorno de esta actividad sea bastante alto.

Las faenas ya comenzaron en los yacimientos y la junta directiva tiene una reunión importante. Aquí, deben decidir los principales objetivos del proyecto y la forma en que operarán. Un tema importante es cómo lograr las mayores ganancias posibles para la empresa, tomando en cuenta que ellos no pueden fijar precios ni cantidades. ¿Cuál es la mejor alternativa para que la empresa pueda lograr utilidades por esta actividad? Los ejecutivos discuten sobre la necesidad de reducir costos y así lograr un mayor margen; entre muchos comentarios, un director dice lo siguiente:

Creo que hay un detalle importante: Somos la única empresa del rubro en la zona, y las personas de las ciudades colindantes querrán trabajar en nuestras faenas. La labor en las minas significa mejores salarios que cualquier otra actividad que ellos puedan realizar, y nosotros podemos determinarlos. ¿Por qué no rebajamos los costos en los sueldos que pagamos? Las personas seguirán ganando buenos salarios y nosotros tendremos mayores utilidades. Es la forma más eficiente de hacer las cosas y poder recuperar la inversión, de otra manera no podemos solventar este proyecto.

En el lado contrario de la mesa, una ingeniera en minas está en desacuerdo y responde al director:

No podemos tomar provecho de esta situación, si bajamos los salarios no estaremos devolviendo a las

personas el valor de su trabajo. Piensen lo siguiente: las ciudades colindantes no tenían muchas actividades hasta la llegada de la minería, esta es una oportunidad inmejorable para contribuir al desarrollo de la zona. Además, pagando mejores salarios podemos fomentar una mayor productividad en nuestros trabajadores. Tal vez podemos reducir nuestras ganancias, pero generar mayor bienestar en las comunidades cercanas. He hablado con la gente de estos lugares y ellos piensan que esto mejorará su calidad de vida.

Dentro de la reunión, se hace cada vez más claro que hay dos posturas muy diferentes. Por un lado, la reducción de salarios permitiría reducir los costos del trabajo y hacer rentable la inversión; por otro lado, los altos salarios pueden contribuir al desarrollo de la zona y fomentar la productividad de los trabajadores. En el centro de esta disyuntiva, aparece la necesidad de la empresa de lograr una alta rentabilidad en el proyecto, ya que de otra forma no podrá mantener las actividades. En medio de la discusión, un participante de la reunión menciona:

Tenemos que definir cuáles son nuestros objetivos. Entiendo que la gente piense que esto mejorará su calidad de vida, pero nosotros somos una empresa privada, no podemos tomar las responsabilidades del gobierno. Sin embargo, debemos ser justos con nuestros trabajadores y tal vez al bajar los salarios estemos comportándonos como un monopsonio.

Frente a este comentario, la junta directiva ha decidido discutir en mayor profundidad sus lineamientos y también conocer la perspectiva de otros actores involucrados. Por esto, se ha decidido organizar una nueva reunión en donde se invite a los habitantes de los poblados cercanos a la mina, para conocer sus impresiones y negociar las condiciones laborales.

Un monopsonio se define como una situación de mercado en donde un solo agente concentra la demanda por el bien o servicio transado. De forma similar a un monopolio (donde solo un agente controla la oferta), el monopsonio representa una distorsión a la competencia en los mercados, dado que otorga un mayor poder al monopsonista para que éste defina los precios¹. Distintas circunstancias determinan que una empresa pueda ejercer un poder monopsonista en el mercado: características del bien, ubicación geográfica, tipos de transacción, etc. Un caso catalogado de monopsonio es

¹ La primera definición de monopsonio fue acuñada por la economista Joan Robinson en su libro *The Economics of Imperfect Competition*.

el sitio Amazon.com, que logra mantener los precios de libros bajos al ser el único distribuidor vía web (Krugman, 2014). Un ejemplo en Chile es la empresa IANSA, que es la única demandante de remolacha para la producción de azúcar (CPI, 2015).

¿Cómo puede analizarse esto en el mercado laboral? En este caso, las personas que desean trabajar determinan la oferta de trabajo, mientras que las empresas que requieren este trabajo para sus actividades determinan la demanda de trabajo. En este mercado, el precio del trabajo es el salario; las personas y la empresa acuerdan un sueldo y la cantidad de horas a trabajar. Un monopsonio en el mercado del trabajo quiere decir que solo una empresa demanda trabajo, mientras muchas personas ofrecen sus horas laborales. Esta situación otorga mayor poder a la empresa, quien puede definir el salario que permita maximizar sus utilidades. Este resultado no será óptimo para los oferentes: muchas personas quedarán sin empleo, y quienes obtengan el empleo ganarán salarios más bajos. Por su parte, la empresa obtendrá mayores utilidades al reducir el costo del trabajo.

El poder monopsonico puede surgir cuando una empresa controla la principal actividad de una zona o lugar específico. Por ejemplo, las antiguas minas de carbón controlaban los salarios en ciudades mineras como Lota o Coronel, al ser esta la única fuente de trabajo para la gente que vivía ahí. Un ejemplo actual es lo acontecido con las compañías de computación e informática en Silicon Valley, como Apple o Google, quienes decidieron controlar salarios para evitar la rotación de trabajadores entre empresas (Bunker, 2015). Por esta razón, la escasez de puestos de trabajo o poca variedad de actividades da mayor poder a los monopsonios para fijar los salarios.

Grey Matter debe tomar una decisión con respecto a sus objetivos. Para esto, han organizado una reunión abierta con habitantes de las pequeñas ciudades colindantes a los yacimientos. Estas ciudades se ubican en los valles interiores de la región, y se encuentran bastante alejados de otras aglomeraciones urbanas. Muchos habitantes han visto en la mina una gran oportunidad laboral, pudiendo trabajar de faeneros o capataces en las obras, y se les ha ofrecido un sueldo mucho mayor a lo que ganaban en sus actividades previas.

El director del proyecto toma la palabra y expresa:

Muchas gracias por venir. Seré breve; nuestra empresa ha invertido grandes sumas de dinero en este proyecto y

por esa razón es importante lograr una rentabilidad que logre recuperar tal inversión. Este mineral es de alto valor, pero su extracción representa altos costos. Debemos reducir estos costos de alguna manera, ya que de otra forma no podremos seguir adelante con las faenas y el proyecto deberá cancelarse. En este sentido, no podemos ofrecer salarios que igualen su productividad, si no que un poco más bajos. Espero que entiendan que estas son necesidades de la empresa y queremos garantizarles las mejores condiciones que esta situación nos permite, pero no hay otra forma en que podamos desarrollar este proyecto.

Un representante de los habitantes del lugar, quienes han comenzado recién sus faenas en las minas, se levanta y plantea:

Es verdad que este trabajo nos ofrece condiciones mejores a las que teníamos antes y es una oportunidad para que todos vivamos mejor. Sin embargo, he hablado con algunos ingenieros y encargados de las obras. Ellos me han planteado que las empresas deberían pagarnos el valor de nuestra productividad, y este salario no alcanza a cubrir eso. Si ustedes pagan salarios más bajos generan mayores ganancias para la empresa, ¿qué sucede con nosotros? Los beneficios de la actividad no se quedarán en la zona, si no que serán apropiados por la empresa.

Los directivos responden:

No es responsabilidad directa de la empresa invertir en las ciudades; el Estado debería hacerse cargo de mejorar sus condiciones de vida y deberían exigir eso a ellos. Además, si pagamos salarios muy altos no podremos mantener las actividades en el mediano plazo y la comunidad volverá a estar como antes.

Finalmente, el representante cierra la conversación diciendo:

Con estos salarios, los excedentes de la actividad no quedarán en la zona. Ustedes pueden ganar menos, pero la sociedad ganará más; por esta razón, me parece necesario que nos ofrezcan salarios más altos. Trabajar en la mina es peligroso y desgastante, por lo que es justo que nuestra remuneración considere todos estos factores.

En vista de la discusión acontecida en la reunión, la dirección de *Grey Matter* debe tomar una decisión. Por un lado, la empresa debe tener una rentabilidad que permita llevar adelante este proyecto minero, lo que implica pagar salarios más bajos para los trabajadores

y generar mayores beneficios para la empresa. Por otra parte, la fijación de salarios más altos reducirá estos beneficios, pero contribuirá a mayor bienestar en los poblados y ciudades colindantes a los yacimientos mineros, aunque bajo el riesgo de que la actividad no pueda llevarse a cabo.

¿Qué decisión debería tomar Grey Matter?

¿Cuál es el dilema ético evidenciado en esta situación?

¿Qué implicancias éticas tiene cada decisión tomada por la empresa?

¿Cuáles son las responsabilidades de una empresa?

¿Tienen los trabajadores el derecho a solicitar mayores salarios?

*¿Debe el Estado interceder en esta situación?
¿Por qué?*

Referencias

Bunker, N. (24 de abril de 2015). Monopsony and market power in the labor market.

Obtenido de Washintong Center for Equitable Growth:

<http://equitablegrowth.org/equitablog/monopsony-market-power-labor-market/>

CPI. (19 de abril de 2015). Chile: Preocupación por monopolio azucarero.

Obtenido de CPI: <https://www.competitionpolicyinternational.com/chile-preocupacion-por-monopolio-azucarero/>

Krugman, P. (19 de octubre de 2014). Amazon's Monopsony Is Not O.K.

Obtenido de The New York Times:

<https://www.nytimes.com/2014/10/20/opinion/paul-krugman-amazons-monopsony-is-not-ok.html?mcubz=0>